



7º CONGRESO FORESTAL ESPAÑOL

**Gestión del monte: servicios
ambientales y bioeconomía**

26 - 30 junio 2017 | Plasencia
Cáceres, Extremadura

7CFE01-188

Edita: Sociedad Española de Ciencias Forestales
Plasencia. Cáceres, Extremadura. 26-30 junio 2017
ISBN 978-84-941695-2-6

© Sociedad Española de Ciencias Forestales

Análisis de tres iniciativas forestales en Castilla y León mediante el método analítico centrado en los actores: Papel de los actores implicados, preferencias e implementación

AURENHAMMER, P.¹, OLIVAR, J.², SABÍN, P.²

¹ Instituto Estatal de Silvicultura de Baviera y Universidad Técnica de Munich. Hans-Carl-von-Carlowitz-Platz. 85354, Freising.
² Agresta S. Coop. C/ Duque de Fernán Núñez 2, 1º. 28012, Madrid.

Resumen

El presente estudio analiza tres iniciativas realizadas en Castilla y León: La Asociación Forestal de Valladolid (ASFOVA), el Bosque Modelo Urbión (BMU) y la marca de garantía Pino Soria Burgos (PSB). El estudio se enmarca dentro del proyecto europeo SIMWOOD sobre alternativas sostenibles e innovadoras de movilización de madera. Las iniciativas se analizarán mediante el “Actor-centred-Analytical-Approach” (método analítico centrado en los actores) de Aurenhammer et al. (2013) con el objetivo de responder a las siguientes cuestiones: ¿Cuáles son los actores más influyentes en cada una de las redes regionales?, ¿qué papel juega la administración?, ¿qué capacidades se consideran más importantes en esas redes?, ¿cuáles son las preferencias de los actores implicados?, ¿cómo perciben la implementación de sus preferencias? Se asume que las organizaciones que lideran cada iniciativa cuentan con una gran capacidad de influencia y son capaces de conseguir apoyo dentro de sus respectivas redes. El grado de influencia y el papel de cada uno de los actores de las tres iniciativas se evaluará aplicando análisis cuantitativos de estructuras sociales. El estudio proporcionará resultados sobre las preferencias de cada uno de los actores e iniciativas y la implementación de esas preferencias. Se extraerán conclusiones enfocadas hacia a la movilización de madera.

Palabras clave

Movilización de madera, proyecto SIMWOOD, Asociación Forestal de Valladolid, Bosque Modelo Urbión, Marca de Garantía Pino Soria Burgos.

1. Introducción

En este artículo se comparan 3 iniciativas realizadas en Castilla y León: La Asociación Forestal de Valladolid (ASFOVA), el Bosque Modelo Urbión (BMU) y la marca de garantía Pino Soria Burgos (PSB). Las iniciativas se analizarán mediante el “Actor-centred-Analytical-Approach” (AAA) (método analítico centrado en los actores) de AURENHAMMER et al. (2013) con el fin de responder a las siguientes cuestiones: (1) ¿Cuáles son los actores más influyentes en cada una de las iniciativas?, (2) ¿qué papel juega la administración?, (3) ¿qué capacidades se consideran más importantes en esas iniciativas?, (4) ¿cuáles son las preferencias de los actores implicados?, (5) ¿cómo perciben la implementación de sus preferencias?

Debido a las diferencias entre iniciativas, se asume que los actores implicados, sus roles y preferencias serán diferentes en cada caso. También se sume que las organizaciones que lideran cada iniciativa cuentan con una gran capacidad de influencia y son capaces de conseguir apoyo dentro de sus respectivas redes.

2. Objetivos

El objetivo del estudio es comparar el grado de influencia y los roles de cada uno de los actores implicados en las 3 iniciativas aplicando análisis cuantitativos de estructuras sociales. El estudio proporcionará resultados sobre las preferencias de cada uno de los actores e iniciativas y la implementación de esas preferencias. Se extraerán conclusiones enfocadas hacia a la movilización de madera.

3. Metodología

Se aplicó el “Actor-centred-Analytical-Approach” (AAA) (método analítico centrado en los actores) de AURENHAMMER (2011, 2013a, 2014). Esta teoría se publicó por primera vez en 2013 (AURENHAMMER, 2013a) y deriva de la teoría analítica centrada en los autores de KROTT (2005, 2012, et al. 2014; KROTT & GIESSEN, 2013). Ha sido desarrollada y aplicada globalmente en países como Alemania, Finlandia, Suecia, Austria, Buthan, Nepal, Nicaragua, Honduras, Tanzania, Kenia y Uganda. De este modo, entre los primeros trabajos de esta escuela destacan HASANAGAS (2004), DEVKOTA (2010), MARYUDI (2011) y GIESSEN (2010). Estudios más recientes aplicaron la metodología del “Actor-Centred Power” (ACP) (poder centrado en los autores) (KROTT et al., 2014; SCHUSSER et al. 2015, 2016), que difiere en ciertos aspectos de la metodología AAA (AURENHAMMER, 2015; PRABOWO et al., 2015).

Mientras que la metodología AAA pone más énfasis en la disponibilidad de ciertas capacidades en sus redes, en la voluntad de los actores de apoyar ciertos objetivos políticos, en su determinación por ejercer influencia y en su potencial para el cambio (PRABOWO et al, 2015; AURENHAMMER, 2013a, 2015), las metodologías AAA y ACP tienen en común que implican dos fases: (1) Estimación cuantitativa de los roles y la influencia de los actores mediante las evaluaciones de la relevancia de sus capacidades (en función de factores de poder e información) por terceros actores; (2) Triangulación cualitativa de las estimaciones anteriores. La metodología ACP aplica ciertas fórmulas para la re-cuantificación en la triangulación de los datos cualitativos con los datos cuantitativos. La metodología AAA, en cambio, se centra en una triangulación más descriptiva y analítica a la hora de evaluar influencia potencial de los actores. Como se indica en AURENHAMMER 2015: (...) “los métodos analíticos tienen en común que combinan métodos cuantitativos y cualitativos, inicialmente simplifican una realidad compleja mediante categorías analíticas o factores (variables) y se centran en aspectos o casos específicos (dependiendo de las hipótesis) empleando criterios de similitud (JAHN, 2006; DELLA PORTA and KEATING, 2008; DELLA PORTA, 2008; AURENHAMMER, 2013a) en las que prueban los resultados/estimaciones (cuantitativas) iniciales con “hechos consumados” de análisis cualitativos.

Para responder a las preguntas planteadas es necesario analizar los actores que están implicados en las redes de decisión de las iniciativas (HOWLETT & RAMESH, 2003), el grado en el que cada uno de los actores está implicado y la influencia que pueden ejercer en sus redes en función de sus capacidades y sus intereses (JANN & WEGRICH, 2009, SCHUBERT & BANDELOW, 2009). La metodología AAA enfatiza en el concepto del cambio (potencial para el cambio) y la importancia de la voluntad (PELIKAN & HALBMAYER, 2000). Entiende que el poder es la capacidad de crear un cambio, que la voluntad es ineficaz sin poder y que el poder es raramente efectivo sin voluntad (DEUTSCH, 1963). La teoría AAA se centra en la teoría del poder, la teoría de la organización y sistemas (CLEGG, 1989; BOURDIEU, 2001; ARTS & VAN TATENHOVE, 2004; HASANAGAS 2004).

El análisis cuantitativo de redes se realiza mediante cuestionarios realizados electrónicamente o por teléfono, raramente en persona (entrevistas de expertos). Las estimaciones de la influencia general de cada uno de los actores (o su poder de cambio) se miden a partir de las evaluaciones de terceros actores sobre la influencia que ejercen sobre él (ver AURENHAMMER 2011, 2013a, 2014,

2015; HASANAGAS 2004; DEVKOTA 2010; MARYUDI 2011) en términos de: (1) Apoyo financiero o material proporcionado (directa o indirectamente); (2) Recursos humanos o tiempo proporcionado; (3) Grado de confianza que genera; (4) Irremplazabilidad formal o informal de los actores.

La estimación de la relevancia de los actores en términos de información se mide de la misma manera, mediante las variables “información general” e “información relacionada con el sector forestal”. Tanto la estimación del poder como la de la información proporcionan una idea general de los roles, influencia y potencial de cambio que cada actor tiene dentro de la red. Además de las evaluaciones de terceros actores, se analiza la percepción de cada actor sobre su propia influencia dentro de la iniciativa. En este artículo, la descripción de “voluntad” se limita a resultados cuantitativos.

Los cuestionarios realizados constaron de tres partes. En la primera parte el actor entrevistado debía identificar un número limitado de actores (10) relevantes desde su punto de vista con los que había cooperado o estado en contacto durante la iniciativa. A continuación, el actor entrevistado debía cuantificar el rol que cada uno de los actores identificados jugó en la iniciativa según su punto de vista, teniendo en cuenta una serie de variables (mencionadas anteriormente), la influencia general de cada uno de ellos dentro de la iniciativa, señalar si hubo problemas con alguno de los actores, y finalmente estimar su propia influencia. Los actores seleccionados para comenzar los cuestionarios fueron las organizaciones que lideraron cada una de las iniciativas. Durante el transcurso del análisis, todos los actores que fueron mencionados debían ser entrevistados.

Una de las limitaciones más importantes es que no todos los actores pudieron ser entrevistados (rechazaron realizar la encuesta o no respondieron). En nuestro caso, un 82% de los actores respondieron a los cuestionarios (en las 3 iniciativas), un total de 26 actores fueron entrevistados, lo cual permite una estimación fiable de los roles de los actores en cada una de las iniciativas. Otra de las limitaciones importantes fue la limitación del número de actores entrevistados a aquellos señalados como importantes por otros actores. Con una limitación de 10 actores, se consideró que esta limitación no suponía un problema (AURENHAMMER, 2013a; BURT, 1984; WELLMAN, 1979; HERZ, 2012). Cada uno de los actores escogió los actores más relevantes de manera libre (no escogiendo de una lista dada). También el número, tipo y grado de los vectores (variables) limita el alcance del estudio. Las variables fueron seleccionadas basándose en las teorías anteriormente mencionadas. La dirección y el grado de los vectores se definieron a partir de la evaluación de los actores entrevistados.

En una segunda parte, los actores entrevistados debían identificar los objetivos de la iniciativa y sus propios objetivos; y evaluar su grado de implementación. Se les proporcionó una lista con 18 posibles objetivos cubriendo las posibilidades relacionadas con el ámbito forestal y la movilización de la madera, existiendo la posibilidad de añadir alguno si los actores lo consideraran necesario. La lista de objetivos comprende una gran variedad de funciones del bosque y del ecosistema, representando los valores o intereses que se consideraron para cubrir todos los posibles objetivos en las 3 iniciativas. La lista se ordenó de manera que limitara el riesgo de selección de los primeros de la lista. Los actores entrevistados debían seleccionar los 5 objetivos prioritarios (ordenados de 1 a 5 por orden de prioridad) y señalar su grado de implementación (de 0 a 3) marcando con una “x” si su implementación no había sido posible hasta ese momento. Finalmente, los actores entrevistados pudieron añadir comentarios sobre cómo los objetivos seleccionados podrían ser implementados en el futuro. Los resultados de esta segunda parte proporcionaron una gran aportación para la descripción de las voluntades de los actores y la futura triangulación de los datos.

La tercera parte del cuestionario, que no será analizada en este artículo, no se limitaba a la propia iniciativa sino a los valores/creencias de los actores sobre quién debería regular las funciones del bosque en el futuro (MICKLER & SCHRAML, et al., 2009) y cuál sería la manera adecuada.

4. Resultados

Análisis de los actores más influyentes y sus roles

En la Tabla 1 se muestra una visión general de la influencia y las capacidades de los actores en las tres iniciativas forestales en Castilla y León. La administración (su sección forestal) mostró una fuerte influencia general en las tres iniciativas. Esto es debido a su irremplazabilidad y la confianza que genera. Su apoyo financiero se consideró importante, aunque en menor medida que el resto de capacidades.

Las asociaciones de propietarios forestales u otras entidades cooperativas tuvieron una fuerte influencia en dos de las iniciativas analizadas: ASFOVA y BMU. En la iniciativa PSB no se consideraron como actores relevantes. Su influencia se debió a su irremplazabilidad para los actores implicados y la confianza que generan dentro de sus redes. También la información que proporcionan se consideró relevante.

Tabla 1. Influencia y capacidades de los actores en las tres iniciativas forestales en Castilla y León

actor type	Overall Influence of Actors			Forest Information			Trust Centrality			Financial, Material, Staff Support			Irreplaceability		
	(1) FOA	(2) MoFo	(3) rLabel	(1) FOA	(2) MoFo	(3) rLabel	(1) FOA	(2) MoFo	(3) rLabel	(1) FOA	(2) MoFo	(3) rLabel	(1) FOA	(2) MoFo	(3) rLabel
local forest administration															
other local administration	0	+		0	0		0	0		0	0		0	+	
superior administration	++	+++	++	+	+++	+	++	+++	++	0 (1st)	+	+	+++	+++	+++
State Forests															
forest research organisations		0	++		0	++		0	++		0	0		0	+++
private forest owners (as groups)	+++			++			+++			0 (2nd)			+++		
communes/towns (incl. forest admin.)		0...+++	0		0...+	0		0...+++	0...+		0 (2nd)	0		0...+++	0...+
forest owner associations/cooperatives (div.)	+++	++		+++	+		+++	+++		0	0		+++	++	
private forest consultants/experts	0			0			0			0			0		
harvesting-/road construction companies															
hunters and hunting associations (div.)															
other forest/land owner associations	0			0			0			0			0		
forest societies / professional associations	0			0			0			0			0		
forest industry / energy utilities	0			0			0			0			0		
forest industry associations	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0
nature conservation associations / areas															
youth-/tourism-organisations															
total nr. of actors (also indirectly) involved	15	8	9	15	8	9	15	8	9	15	8	9	15	8	9
nr. of responds	12	7	7	12	7	7	12	7	7	12	7	7	12	7	7

Legend: 0 = < 30%; + = 31-50%; ++ = 51-70%; +++ = >70% of the maximum value within a variable; FOA = ASFOVA, MoFo = BMU, rLabel = PSB
Source: own data/calculations, Aurenhammer and Olivar (2016)

Los propietarios forestales solo se consideraron relevantes en el caso de ASFOVA, principalmente debido a su irremplazabilidad, la confianza que generan y la información forestal que proporcionan. Los ayuntamientos ejercieron una posición influyente en las iniciativas BMU y PSB. Especialmente en la iniciativa BMU se valoraron como miembros irremplazables, que generan confianza y sus apoyos financieros, materiales y personales se consideraron relevantes. Los institutos de investigación forestal resultaron influyentes en el caso de la iniciativa PSB, debido a su irremplazabilidad, confianza y la información forestal que proporcionan. El resto de actores no jugaron roles importantes en las iniciativas. El número de actores de las iniciativas varió entre 8 y 15, siendo ASFOVA la que contó con un mayor número de actores.

Preferencias de los actores y su voluntad para apoyar las iniciativas

La Tabla 2 muestra las similitudes y diferencias entre los objetivos de los actores dentro de sus iniciativas. De manera general, las prioridades de los actores se centraron en el aprovechamiento de la madera, fortalecimiento de redes locales, comercialización de la madera, aspectos sociales y el apoyo a las pequeñas y medianas empresas (PYMES) locales del sector forestal como las más relevantes. También las relaciones públicas y el asesoramiento a los propietarios (sobre todo en ASFOVA) fueron considerados importantes.

Tabla 2. Preferencias de los actores en cuanto a objetivos de las iniciativas por grupos de actores e iniciativas.

goals for the initiatives	Priority for goals of initiatives, by actor groups															frequency of being a top priority						
	BMU (Model Forest)					ASFOVA (FOA)					PSB (regional label)											
	administrative actors	private forest owner associations, initiative managers	municipalities	private forest owners	other land owner associations	industry, utilities and their associations	research actors	administrative actors	private forest owner associations, initiative managers	municipalities	private forest owners	other forest rel. associations	industry, utilities and their associations	research actors	administrative actors	private forest owner associations, initiative managers	municipalities	private forest owners	other forest rel. associations	industry, utilities and their associations	research actors	
PR			5,0									4,0	3,5		1,0		4,0			4,0	1,0	4+
social	5,0	1,0	4,0				2,0	4,0				3,0					4,0					5
recreation	2,5	2,0	2,0			1,0						2,0	1,0									
local value chains	5,0	5,0	2,0			2,0	3,0	3,0				1,0	2,6		4,0		2,0			2,0	4,0	6
supra-regional value chains	4,0	4,0	2,0						2,0			5,0	1,0				2,0			1,0		3
SMEs	1,5					4,0		2,5			4,0		2,5		5,0		3,0			4,0	5,0	5
NWFPs	3,0							1,5	1,0				3,3									
road/track construction																	1,0					
protective function													3,0									
wood commercialization	1,0		5,0			5,0			3,0			3,5		2,0		5,0			5,0	2,0		5+
wood harvesting	4,0	3,0				5,0	2,0	4,0				4,0		3,0		4,0			4,0	3,0		9
counselling			2,0			3,0	1,0	5,0	5,0		5,0		3,7				1,5					4+
hunting mgmt.																						
nature conservation mgmt.											3,0		4,0									2
water protection													4,0				2,0					1
forest preservation											1,0		1,0									
forest fires						4,0					2,0		3,3				4,0					2

Los valores (medios) se refieren a la prioridad que cada grupo de actores da a los objetivos de la iniciativa (valorados de 1 a 5). Los valores más altos están resaltados en azul (BMU), verde (ASFOVA) y naranja (PSB). Las figuras 1 a 3 muestran los objetivos de los actores en cada una de las iniciativas.

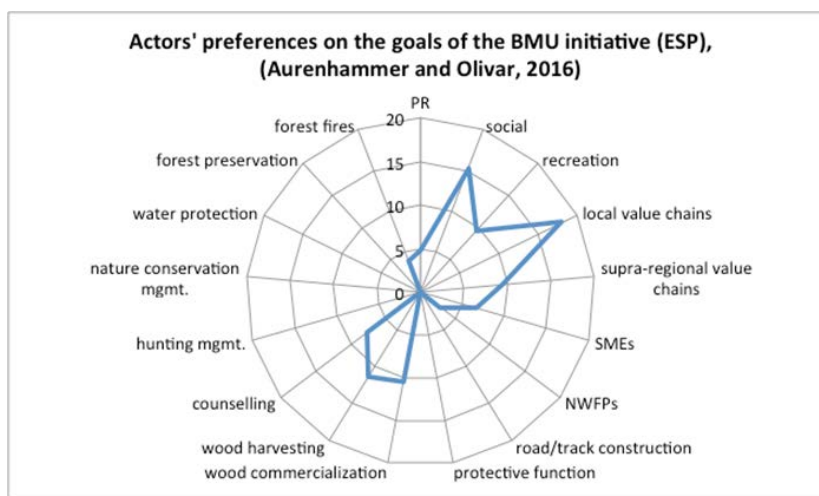


Figura 1. Objetivos de los actores en la iniciativa BMU.

Entre los objetivos más importantes para los actores implicados en la iniciativa BMU (Figura 1) destacaron el fortalecimiento de las redes locales (18%), aquellos relacionados con aspectos sociales como la cooperación con organizaciones locales y la educación (15%), además de la creación de medidas conjuntas de aprovechamiento (11%), comercialización de madera en rollo (10%) y el apoyo a actividades recreativas y turismo (9,5%).

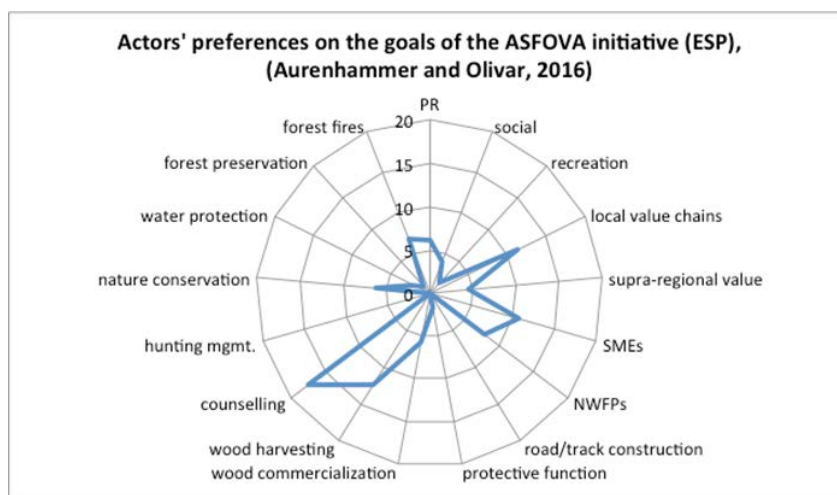


Figura 2. Objetivos de los actores en la iniciativa ASFOVA.

Entre los objetivos señalados en la iniciativa ASFOVA (Figura 2) destacaron el asesoramiento a propietarios (18%), la creación de medidas conjuntas de aprovechamiento (12%), el fortalecimiento de las redes locales (11%) y el apoyo a las PYMES locales del sector forestal (11%).

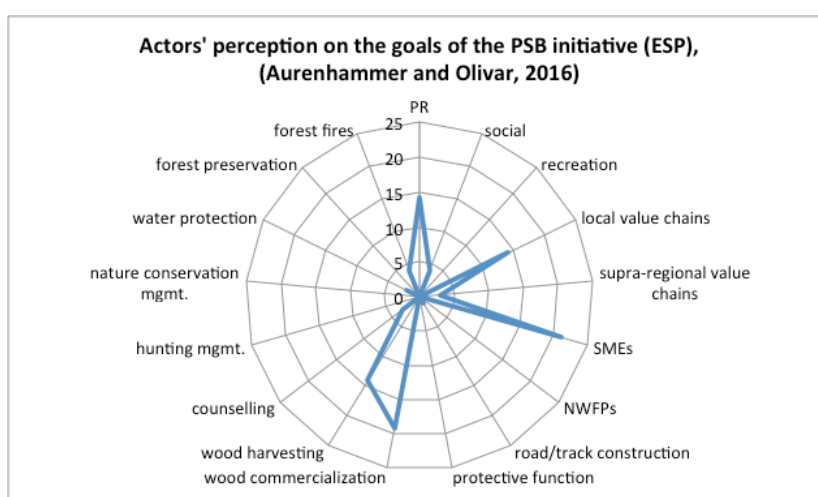


Figura 3. Objetivos de los actores en la iniciativa PSB.

En el caso de la iniciativa PSB (Figura 3), los objetivos más destacados fueron el apoyo a las PYMES locales del sector forestal (21%), la comercialización de la madera (19%), la creación de medidas conjuntas de aprovechamiento y el fortalecimiento de las redes locales (ambas un 14%).

Percepción de éxito de las iniciativas para los actores

Las Figuras 4 a 6 muestran cómo perciben los actores el éxito en la implementación de cada una de las iniciativas.

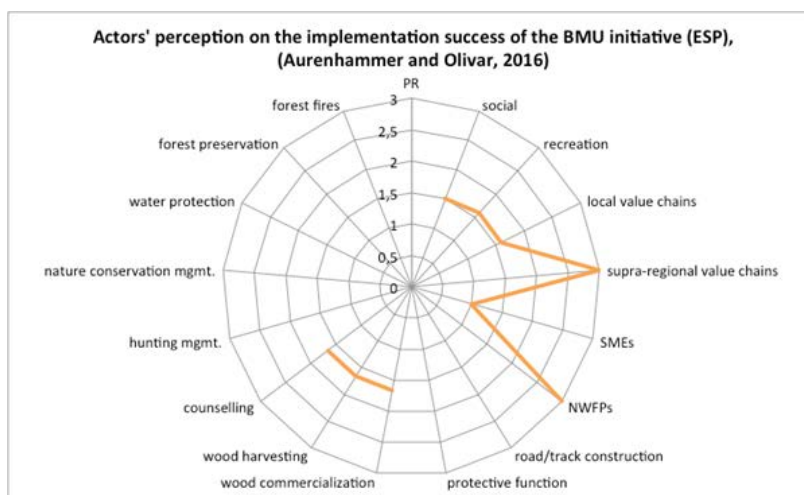


Figura 4. Percepción del éxito de la implementación de la iniciativa PSB por parte de los actores.

La percepción de los actores sobre la implementación de la iniciativa BMU (Figura 4) fue media-alta (1,9/3). Los actores percibieron el apoyo a las redes supra-regionales y la utilización y comercialización de productos forestales no maderables como un éxito (ambas valoradas con 3/3), aunque no fueran objetivos prioritarios. El apoyo a las PYMES locales del sector forestal se consideró débil (1/3), pero tampoco era una de las prioridades. Los objetivos prioritarios como el fortalecimiento de las redes locales, los aspectos sociales, la creación de medidas conjuntas de aprovechamiento, la comercialización de madera en rollo y las medidas relacionadas con la recreación y el turismo fueron percibidos como un éxito medio (1,5-1,7/3).

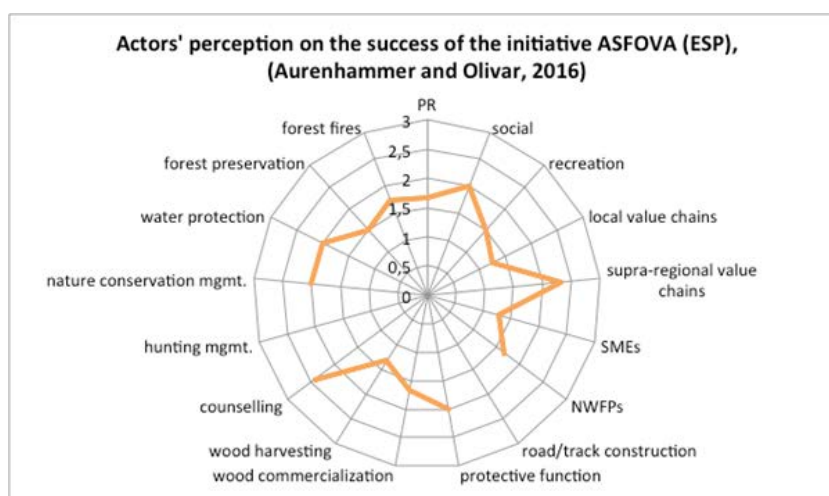


Figura 5. Percepción del éxito de la implementación de la iniciativa ASFOVA por parte de los actores.

Los actores percibieron la implementación de la iniciativa ASFOVA (Figura 5) como media-alta (1,8/3). El asesoramiento se percibió como bien implementado (2,4/3). Sin embargo, la implementación de otros objetivos prioritarios como las medidas conjuntas de aprovechamiento, las redes locales y el apoyo a PYMES locales del sector forestal fue percibida como baja (1,3/3). El fortalecimiento de redes supra-regionales se percibió como alto (2,3/3), aunque no era uno de los objetivos prioritarios.

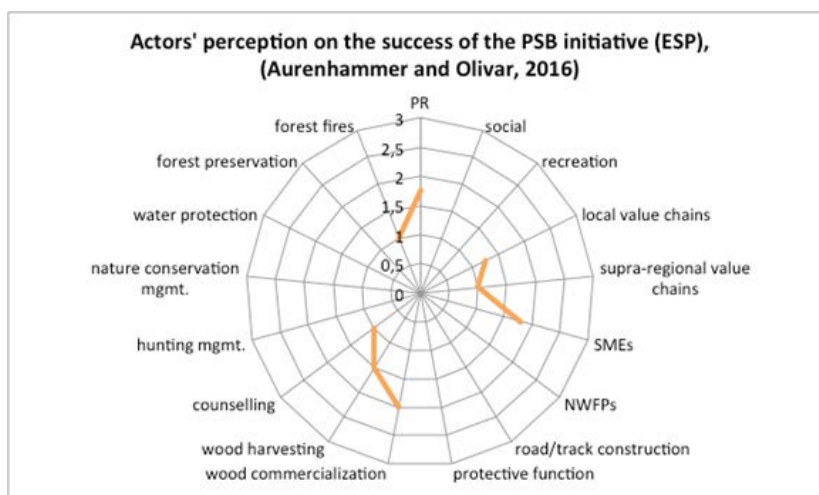


Figura 6. Percepción del éxito de la implementación de la iniciativa PSB por parte de los actores.

Los actores percibieron la implementación de la iniciativa PSB (Figura 6) como un éxito moderado (1,4/3). El apoyo a PYMES locales del sector forestal (1,8/3), la comercialización de la madera (2/3) y las relaciones públicas (1,8/3) fueron percibidas como un éxito medio-alto. Otros objetivos prioritarios fueron considerados como parcialmente implementados: el fortalecimiento de las redes locales (1,3/3) y las medidas conjuntas de aprovechamiento (1,5/3). Otros objetivos menos prioritarios como la prevención de incendios o la calidad del agua fueron considerados como poco implementados (1/3).

5. Discusión

Se asume que, dadas las diferencias entre las 3 iniciativas, los actores implicados en varias iniciativas, variarán sus roles y preferencias en cada una de ellas. Podemos concluir que la administración (su sección forestal) ejerció la posición más influyente en las 3 iniciativas, a pesar de sus diferentes temáticas y objetivos. Entre el resto de los actores, solamente los ayuntamientos, los institutos de investigación, los propietarios privados (o asociaciones de propietarios) u otras entidades de carácter cooperativo tuvieron una influencia importante en alguno de los casos. Estos resultados son similares a los obtenidos en otras iniciativas como las de Eslovenia y el bosque de Baviera (AURENHAMMER, 2016; AURENHAMMER et al., 2016a, 2016b) y análisis de políticas de desarrollo forestal (AURENHAMMER, 2013a; DEVKOTA, 2010; MARYUDI, 2011; RAHMAN et al., 2016; SADATH et al., 2016) donde la administración también jugó un papel altamente influyente. Los resultados de Eslovenia y Baviera mostraron una baja influencia de los ayuntamientos (además de los propietarios forestales y las asociaciones de propietarios), al contrario que en el caso del análisis de políticas de desarrollo forestal (AURENHAMMER, 2013a)

También se asume que las organizaciones que lideran cada una de las iniciativas ejerce una influencia al cambio mayor que el resto de los actores, ya que poseen amplias capacidades individuales y una fuerte voluntad por cumplir los objetivos de la iniciativa, lo que les hace tener el apoyo del resto de actores.

Podemos concluir que en dos de los casos (iniciativas BMU y ASFOVA), las organizaciones que lideraban las iniciativas tuvieron una fuerte influencia sobre el resto de los actores implicados, algo que no ocurrió en el caso de la iniciativa PSB, si consideramos a las industrias forestales como líderes de la iniciativa. Esto se debe a sus fuertes capacidades individuales, especialmente en lo relacionado con la información que proporcionan al resto de actores, la confianza que generan y su irremplazabilidad. Sin embargo, en los tres casos los recursos materiales, financieros y de personal

fueron poco relevantes, lo que muestra una baja disponibilidad de esos recursos por parte de la red de actores implicados. Generalmente es la administración la que asume esos gastos. Sin embargo, en el caso de ASFOVA, la administración dejó de apoyar económicamente la iniciativa en los últimos años y en el caso de BMU la administración detuvo el apoyo económico debido a la crisis (lo que dejó varias medidas sin implementar). En el caso de PSB, después de un apoyo inicial, los recursos económicos se limitan a la cuota de los miembros (alrededor de 600 €/año). La limitada disponibilidad y relevancia de los recursos económicos ocurrió también en el caso de las iniciativas analizadas en Eslovenia (AURENHAMMER et al., 2016b). En el caso de Baviera estos tuvieron una baja relevancia, pero una alta disponibilidad. Por el contrario, en el caso del análisis de políticas de desarrollo forestal los recursos económicos tuvieron una gran relevancia.

Generalmente, la voluntad de los actores de apoyar las iniciativas depende del grado en el que sus propios intereses y prioridades sean tenidos en cuenta. En los tres casos, la percepción del éxito en la implementación de las iniciativas y la motivación de participar en esa implementación dependió en gran medida de la disponibilidad de fondos (apoyo económico) y de la facilitación del proceso por parte de las organizaciones que lideraban las iniciativas (en términos de apoyo en recursos humanos o tiempo). A pesar de las diferencias en las prioridades, podemos identificar similitudes por grupos de actores en las 3 iniciativas, como por ejemplo el fortalecimiento de las redes locales y el apoyo a las medidas conjuntas de aprovechamiento. Sin embargo, el éxito en el fortalecimiento de las redes locales fue percibido como bajo en dos de los tres casos y como medio en el caso restante. Esto muestra que el potencial para la implementación de este tipo de iniciativas en el futuro depende en gran medida de que las prioridades de los actores sean tenidas en cuenta, lo que aumentaría su voluntad para contribuir a la implementación de la iniciativa.

6. Conclusiones

Para estudios futuros, podemos concluir que la metodología AAA en su primera aplicación en tres iniciativas forestales en España, ha logrado analizar sus redes de actores y estimar cuantitativamente sus actitudes y sus roles de manera realista y fiable. Para ello nos servimos también de entrevistas cualitativas. Sin embargo, para obtener una visión más amplia y relevante de este tipo de iniciativas, como son las asociaciones de propietarios forestales o los bosques modelo en España, es necesario llevar a cabo ampliar el número de casos analizados. Este tipo de análisis pueden suponer una base para mejorar el desarrollo, formulación e implementación de políticas forestales, como definir o modificar modelos o tipos de ayudas para asociaciones de propietarios forestales en base a objetivos políticos específicos.

7. Agradecimientos

Los autores agradecen a todos los actores que participaron en los cuestionarios por su tiempo y disponibilidad y a Agresta S. Coop por su apoyo en la organización. Este proyecto ha recibido financiación del Séptimo Programa Marco de la Unión Europea para la Investigación y el Desarrollo Tecnológico bajo el acuerdo N°613762, y forma parte del Proyecto Europeo “EU FP7 project SIMWOOD” (<http://simwood.efi.int>).

8. Bibliografía

ARTS, B.; VAN TATENHOVE, J.; 2004. Policy and power: a conceptual framework between the ‘old’ and ‘new’ policy idioms. *Policy Sci* 37(3–4) 339–356.

AURENHAMMER, P.K.; 2011. European States’ bilateral foreign aid policy in forestry, Actors and processes under special consideration of competences in forestry know-how. Dissertation

at the Georg-August-University Göttingen, Germany in collaboration with the Austrian Institute for International Affairs.

AURENHAMMER, P.K.; 2013a. Development Cooperation Policy in Forestry from an Analytical Perspective. Springer. Dordrecht.

AURENHAMMER, P.K.; 2013b. Governance of Natural Resources in Foreign Aid Policy – Actors' influence through decision networks. 8th Pan-European Conference on International Relations, University of Warsaw, Poland.

AURENHAMMER, P.K.; 2013c. Climate aid will neither serve forests nor the poor: No hope for saving the world's forests, *J. Sustainable For.* 32 822–854.

AURENHAMMER, P.K.; 2014. The Bavarian Focus Study, An introduction to an actor-centred approach for the analysis of mobilisation initiatives' / forest owners' decision networks, Presentation, Simwood RLL-Workshop, Freising/LWF, Germany.

AURENHAMMER, P.K.; 2015. Network Analysis and Actor-Centred Approach – A critical review. *For. Policy Econ.*

AURENHAMMER, P.K.; 2016 (in review). Forest land-use governance and change through Forest Owner Associations - Actors' roles and preferences in Bavaria. *For. Policy Econ.*

AURENHAMMER, P.K.; SCHREIBER, R.; KOCH, M.; 2016a. Nachhaltige Waldentwicklung mithilfe von Waldinitiativen, *AFZ DerWald. Allgemeine Forst Zeitschrift für Wald und Forstwirtschaft* 15 38-42.

AURENHAMMER, P.K.; ŠČAP, Š.; TRIPLAT, M.; KRANJNC, N.; BREZNIKAR, A.; 2016b (in review). Actors' potential for change in Slovenian Forest Owners Associations. *Small Scale Forestry*.

BOURDIEU, P.; 2001. Das politische Feld: Zur Kritik der politischen Vernunft. UVK, Konstanz
Burt, R.S., 1984. Network items should be included in the General Social Survey. *Soc. Networks* 6 (4) 293–339.

CLEGG, S.A.; 1989. Frameworks of power. Sage Publications, London.

DELLA PORTA, D.; 2008. Comparative analysis: case-oriented versus variable-oriented research. In: DELLA PORTA, D.; KEATING, M.; (Eds.), *Approaches and Methodologies in the Social Sciences. A Pluralist Perspective*. Cambridge University Press. 198–222. Cambridge.

DELLA PORTA, D.; KEATING, M.; 2008. How many approaches in the social sciences? An epistemological introduction. In: DELLA PORTA, D.; KEATING, M.; (Eds.), *Approaches and Methodologies in the Social Sciences. A Pluralist Perspective*. Cambridge University Press. 19–39. Cambridge.

DEUTSCH, K.M.; 1963. The nerves of government: models of political communication and control. The Free Press, New York.

DEVKOTA, R.R.; 2010. Interest and power as drivers of community forestry. Dissertation, Georg-August-University Göttingen.

GIESSEN, L.; 2010. Regional Forest Governance. Forstliche Potentiale und politische Kräfte in der integrierten ländlichen Entwicklung. Universitätsverlag Göttingen.

HASANAGAS, N.; 2004. Power factor typology through organizational and network analysis. Ibidem, Stuttgart.

HERZ, A.; 2012. Ego-zentrierte Netzwerkanalysen zur Erforschung von Sozialräumen. sozialraum.de (4) Ausgabe 2/2012 (URL: <http://www.sozialraum.de/ego-zentrierte-netzwerkanalysen-zur-erforschung-von-sozialraemen.php>, last access: 30.11.2014).

HOWLETT, M.; RAMESH, M.; 2003. Studying public policy: policy cycles and policy subsystems, 2nd edn. Oxford University Press, Don Mills.

JAHN, D.; 2006. Einführung in die vergleichende Politikwissenschaft. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden.

JANN, W.; WEGRICH, K.; 2009. Phasenmodelle und Politikprozesse: Der Policy Cycle. In: Schubert K, Bandelow NC (eds) Lehrbuch der Politikfeldanalyse 2.0. Oldenburg Verlag. 75–114. München.

KROTT, M.; 2005. Forest Policy Analysis. Springer, Dordrecht.

KROTT, M.; 2012. Value and risks of the use of analytical theory in science for forest policy. *For. Policy Econ* 16: 35-42.

KROTT, M.; BADER, A.; SCHUSSER, C.; DEVKOTA, R.; MARYUDI, A.; GIESSEN, L.; AURENHAMMER, H.; 2014. Actor-centred power: The driving force in decentralised community based forest governance. *For. Policy Econ*.

KROTT, M.; GIESSEN, L.; 2013. Learning from practices – implications of the “practice based approach“ for forest and environmental policy research, *For. Policy Econ*.

MARYUDI, A.; 2011. The contesting aspirations in the forests. Actors, interests and power in community forestry in Java, Indonesia. Dissertation, Georg-August-University Göttingen.

MICKLER, T.; SCHRAML, U.; BEHRENDT, S.; ERDMANN, L.; KNOLL, M.; RUPP, J.; VON DETTEN, R.; WURZ, A.; 2008. Delphireport: Die Zukunft der Waldnutzung in Deutschland, Ergebnisse einer Expertenbefragung zur Entwicklung von Wald, Forstwirtschaft und Landnutzung, BMBF-Projekt Zukünfte und Visionen Wald 2100, Berlin.

PELIKAN, J.M.; HALBMAYER, E.; 2000. Gesundheitswissenschaftliche Grundlagen zur Strategie des gesundheitsfördernden Krankenhauses. In: Pelikan JM, Halbmayer E (eds) Das gesundheits- fördernde Krankenhaus. Konzepte und Beispiele zur Entwicklung einer lernenden Organisation. Juventa. 13–36. Weinheim.

PRABOWO, D.; MARYUDI, A.; IMRON, M.A.S.; 2015. Enhancing the application of Krott et al.'s (2014) Actor-Centred Power (ACP): The importance of understanding the effect of changes in polity for the measurement of power dynamics over time. *For. Policy Econ.*

RAHMAN, S.; SADATH, N.; GIESSEN, L.; 2016. Foreign donors driving policy change in recipient countries: Three decades of development aid towards community-based forest policy in Bangladesh.

SADATH, N.; RAHMAN, S.; 2016. Forest in crisis: 2 decades of media discourse analysis of Bangladesh print media.

SCHUBERT, K.; BANDELOW, N.C.; 2009. Lehrbuch der Politikfeldanalyse 2.0. Oldenburg Verlag. München.

WELLMAN, B.; 1979. The community question: the intimate networks of East Yorkers. *Am. J. Sociol.* 84 1201-1231.